

Kondor Vilmos: Budapest novemberben  
Agave-könyvek, 2012  
Baráth Katalin: A borostyán hárfá  
Agave-könyvek, 2012

■ SZATHMÁRY ISTVÁN PÁL

– Nekem maradnom kell, Krisztina.  
– Az isten szerelmére, miért?  
– Azt rebesgetik, hogy a keleti határon folyamatosan lépnek át a szovjet tankok meg a csapatszázalítók.  
– És?  
– Nagy Imre állítólag bejelenti az ország semlegességét.  
– És?  
– Kádár teljes titokban Moszkvába repült.  
– És?  
– Nem mehetek el – rázta a fejét Gordon. – Látnom kell, hogy mi lesz itt.

Kondor Vilmos: Budapest novemberben

A fenti szavakkal búcsúzik el élettársától Gordon Zsigmond újságíró. A helyszín a magyar főváros, az időpont 1956. november elseje. A forradalom a végnapjait éli, és mi, akik mai tudásunkkal olvasuk a regényt, tisztában vagyunk vele, hogy „mi lesz itt”.

Talán Gordon is sejti. A relevánsabb kérdés inkább az, maradna-e akkor is, ha tudná azt, amit mi. Valószínűleg igen. Gordon ugyanis nem szokványos regényhős: ő az első magyar nyelven íródott hard boiled, azaz kemény krimi hőse. A magyar Philip Marlowe. Kényszeres igazságkereső. Az efféle hősokeket pedig igazán nem szokta eltántorítani a tény, ha egy ügy bukásra van ítélve. Ők olyankor kezdenek nyomozni.

Őt regény és jelentős kritikai sikerek után a jelek szerint végleg lelép a színről a legkarakteresebb magyar nyomozó. Nem is lehet csodálkozni ezen: ami merész, de termékeny ötletnek bizonyult – az amerikai „kemény” krimik világából ismert morc nyomozófigurát elképzelni a két világháború közötti időszak, majd a második világháború idejének Magyarországon –, elképzelhetetlen lenne az ötvenhatos forradalom leverése után kezdődő korszak viszonyai között. Korrupció, gazemberség, lecsúszott figurák: mindezek ismerős valóságkellékek a kemény krimi hőse számára is, de az izzadt térszelnőktarkók és a rendszer működési elvévé tett kisstílusú mutyijátszmák labirintusában végleg elveszne egy ennyire öntörvényű és megvesztegethetetlen alak.

A kérdés most már inkább az: Gordon figurájával együtt vajon a magyar történelmi krimi műfajának is búcsút kell intenünk? Maradt azért némi remény, hiszen Baráth Katalin – aki Kondorral nagyjából egy időben jelentkezett első detektívregényével, és akinek szintén az idén jelent meg legújabb kötete – még nem zárta le a békebeli időkben játszódó regénysorozatát. De kérdéses, hogy három rész után – amelyből az első 1910-ben játszódik, az utolsó pedig 1912-ben – meddig lehet hitelesen hátrálatni, hogy ne roppanjon össze a kissé idillikus-nosztalgikus, kisvárosi milióban játszódó regényvilág a komor külső történések – a világháborús veszthe rohanó Monarchiát fenyegető események – súlya alatt. Különösen azt figyelembe véve, hogy a második rész kivételével a regények cselekményének helyszíne a pár évvel később elcsatolt Bánság.

Az utóbbi öt évben nagykorúvá vált a magyar krimi. Nem újjászületésről van szó, hanem egy műfaj utólagos megteremtéséről. Baráth bebizonyította, hogy elképzelhető magyar nyelven is klasszikus – leginkább Agatha Christie nyomdokain haladó –, rejtélyfejtő detektívtörténet. Az ő esetében még nyitott kérdés maradt a sorozat sorsa. Kondor viszont olyan széria végére tett pontot, amely nemcsak az amerikai kemény krimi műfaját tette otthonossá a hazai olvasók számára, hanem rávilágított a magyar nyelvű történelmi krimi lehetőségeire is.

### Az elmaradt aranykor

Irodalmunk egyik mostohagyermeké a krimi. Annak ellenére így van ez, hogy számos „komoly” írónk árult el szenvedélyes érdeklődést a népszerű műfaj iránt – elég Babits Mihályt, Ottlik Gézárt vagy Tandori Dezsőt említeni; utóbbi nemcsak verseiben idézte meg az amerikai krimi klasszikusát, Raymond Chandlert, hanem maga is alkotott a műfajban –, és születtek olyan szövegek is, amelyekre viszonylag gond nélkül rá lehetne húzni a krimi vagy bűnregény jelzőt. Mórincz Zsigmond Forró mezők című regényére ez éppúgy igaz, mint Lengyel Péter Macskakőjére vagy Tar Sándor Szürke galambjára.

Joggal merülhet fel ezek után a gyanú az olvasóban, hogy valójában egy bombasztikus kijelentés alibijeként írtam le, hogy a krimi hiányműfaj irodalmunkban. Pedig nem erről van szó. Egyrészt az utóbbi nagyjából száz év alatt krimijeink vagy krimiműveink száma megkétszereződött – nem is beszélve a műfaj elismertségéről – messze elmaradt a nyugati vagy akár a cseh és lengyel irodalmi példától. Persze bizonyos olvasatok megengedik az olyan szövegek krimiként olvasását is, mint Szophoklész Antigónéja vagy Friedrich Dürrenmatt egyes művei; és

A magyar történelmi krimi és a még keményebb valóság

# Slampos lovag



Elmosódott felvétel a budapesti Royal Apollo Filmszínházról a harmincas évekből. Realista zsáner muszáj-Herkulesekkel

hasonló logikát követve az engedékenyebb értelmezés bizonyára több magyar szöveg esetében érezné helyénvalónak a krimi címkét, mégis úgy gondolom: a szigorú műfaji szabályoknak megfelelni képes krimiszöveg szinte teljes korábbi hiánya engedi meg, hogy az úgynevezett „szocialista krimi”, vagyis a 2008-at tartjuk, amikor napvilágot látott Kondor első kötete.

Ellen lehetne vetni, hogy a letűnt rendszerben is születtek regények, amelyek nagy jóindulattal többekévé kielégítették a műfaji elvárásokat. Ám a helyzet az, hogy az úgynevezett „szocialista krimi”, vagyis többek között Mág Bertalan, Mattyasovszky Jenő és Berkesi András regényeit olvasva – ahogy azt Szilágyi Zsófia és Horváth Csaba jegyzi meg a Kalligram folyóirat 2009-es krimiszámában – a valós társadalmi környezet és viszonyok teljes mellőzése és a bumfordiságig túlhajszolt propagandisztikus célok – vagyis annak bemutatása, hogy a bűn forrását mindig a rendszeren kívül kell keresni – tűnnek fel igazán.

Nem mintha az ideologikus megközelítés maga távol állna a krimi zsánerétől. A műfaj elemzői közül többen is leírták már, hogy a szenvedélyes krimi-olvasás mint rítus valójában azt a célt szolgálja, hogy a mindenkori olvasó megerősítést nyerjen abban a hitében: a világ rendezett, a társadalom működése – minden zavar és felforgató törekvés ellenére – racionálisan szabályozott. Nem véletlen, hogy a krimi

aranykora az első világháború után kezdődött, ugyanakkor épp ezért is látszik szembetűnőnek a magyar krimi hiánya ebben az időszakban – hiszen traumatikus, a rendezett világba vetet hitet kikezdő eseményekben sajnos nem volt hiány nálunk.

### Bűn és büntetlenség

Többféle magyarázat kísérlet is felvethető a kérdésre, hogy miért ilyen erőteljes a magyar krimi válsága. Létezik olyan megközelítés, amely egyfajta esztétikai idegenkedésben látja a műfaj mellőzöttségének az okát. Varga Bálint – aki nem melleleg a Kondor és Baráth által jegyzett sorozatokat sikerre vivő Agave Kiadó vezetője – könyvében (Magándetektívek, 2005) részletesen elemzi a Nyugatban megjelent, krimivel foglalkozó cikkeket, és az összkép eléggé lehangoló: elsősorban elutasítás és értetlenség jellemezte ezeket az írásokat.

Hogy ez a markáns ízléskülönbség mennyire része maradt a magyar irodalmi közgondolkodásnak, arra Bényei Tamásnak, a műfaj alapos ismerőjének egyik írása mutat rá. Az Alföld című folyóiratban közölt cikk lényegében azt állítja: valamiféle rosszul értelmezett modernitásfogalom is kártható azért, amiért a honi irodalomkritika görccsösen ragaszkodik az „alacsony” és a „magas” irodalom teljes szétválasztásához, és azáltal, hogy az ítések a po-

puláris irodalom termékei is a szépirodalom ismerveit kéri számon, lényegében kirekesztik az előbbieket minden komolyan vehető kritikai diskurzusból.

Említett könyvében Varga hasonló gondolatra jut, mint Bánki Éva, aki egyik tanulmányában utal arra a történelmi meghatározottságra, amely Magyarországon megszabja a bűnelkövetéshez és általában véve az igazságszolgáltatáshoz fűződő viszonyt, és amely olvasatában a magyar nyelvű krimi irodalom alakulástörténetét is befolyásolta – értelemszerűen nem túl kedvezően. Ezt röviden úgy foglalhatnánk össze, hogy mindig is hiányzott a magyar krimikből a műfajra jellemző demokratizmus, vagyis nálunk nem lehet mindenkit bűnössé nyilvánítani – a rang és kapcsolatok védelmet kínálnak, ugyanakkor az ártatlanság védelme sem illetett meg mindenkit.

Bármilyen legyen is az oka a krimi mellőzöttségének: jó pár évtizednek kellett elteltie ahhoz, hogy feltűnjön az az eltökélt magyar nyomozó a huszadik század első felének díszletei között, akinek hiánya oly feltűnőnek bizonyult hosszú időn át. Gordon Zsigmondnak hívják.

### A történetet felzabáló történelem

Ez a hős nyugatról érkezett, egészen pontosan az Egyesült Államokból tért vissza magyar földre – és vele együtt érkezett meg hozzánk a sajátosan ame-

rikai krimiváltozat is: a hard boiled, azaz kemény krimi.

Ennek többek között azért van jelentősége, mert azáltal, hogy kivándorlók leszámazottjaként Gordon gyermekora és fiatalsága a tengerentúlon telt el, mindvégig megmarad a magyar viszonyokat jól ismerő kívülről szerepében. Helyismeretét az újságírói munkának köszönheti: az első regényben még Az Est bűnügyi rovatának a munkatársa, a folytatásban a Magyar Nemzeté, a későbbiekben a Reuters, majd a United Press a munkaadója. Gordon hivatása nemcsak a cselekménybonyolítás miatt bír jelentőséggel – hiszen így okkal eredhet a különféle bűnesetek nyomába –, hanem azt a meghatározottságot és az igazságszolgáltatás azon féldalasságát is jelzi, amelyre utaltunk a magyar krimi hiánya kapcsán. A korszakban ugyanis – az öt kötetből álló sorozat két évtizedet ölel át, az első regény 1936-ban játszódik, az utolsó a forradalom idején – nehezen mozoghatott volna szabadon, az amerikai nyomozók függetlenségével egy magánkopó.

Nem mintha Gordon nem ütközne falakba a munkája során: a sorozat egyik erénye éppen az, hogy megmutatja, mennyire korlátozott annak az igazságnak a fogalma, amelynek a nevében – jobb híján – fellép a főhős, és amelyért folyamatosan kockáztatja saját és szerettei életét. „Ez nem Chicago” – hangzik el az egyik Gordon-regényben. És valóban: ideig-óráig feltűnhet egy magányos, kívülről nézőként a saját szakállára nyomozó lovag Pest utcáin is, de nemcsak annak esélyét torlaszolja el a merev társadalmi viszonyok és az urambátyámos hatalmi öszszefonódások, hogy a teljes igazság kiderüljön, hanem még annak a lehetősége is csekély – ahogy az az Gordon nagyon is tisztában van –, hogy valaki a teljes igazságot megírja az adott ügy kapcsán.

Mégis makacsul ártja bele magát a legkülönbözőbb bűnügyekbe. 1936-ban egy jómódú zsidó kereskedő lányának meggyilkolása ügyében nyomoz (Budapest noir) – a szálak magasra vezetnek. 1939-ben a lengyel katonák ellátására hivatott kábítószer-szállítmány eltűnése a kiindulópont (Bűnös Budapest) – a nyomok nemcsak az illegális szerencsésjáték világába, hanem ismétlenül a felsőbb politika köreibig vezetnek. Az 1943-ban játszódó A budapesti kém már címével is utal a nagypolitikai játszmákra. A Budapest romokban viszont már a korábbi értelmezési keretek szétesését és egy új világ megszületését dokumentálja azáltal, hogy Gordon a szétlőtt, háború sújtotta fővárosban egy merénylet hátterét igyekszik felgöngyöltetni. Így jutunk el az utolsó kötethez, amelyben Gordon, ez a konok igazságkereső még egyszer visszatér az általa annyira szeretett és gyűlölt magyar fővárosba, hogy a forradalom zűrzavaros napjaiban ismétlenül – megöregedve és megkopva is – egy magánjellegű bűnügyben járjon el.

A kemény krimi hőse lovag – ha kicsit slamos és esetenként züllött is. Cinikus Don Quijote, aki tisztában van szerepe kissé megmosolyogtató voltával, és azzal is, döresség lenne részéről komolyan elhinni, hogy tartósan változtatni tud a világ folyásán. A kemény krimi a klasszikus detektívregénnyel szemben a kalandot, a megismerést és a tapasztalattal emeli magasra, és kevésbé élteti a logikai levezetés szépségét, ahogy azt Christie hősei és Sherlock Holmes esetében megfigyeltük. A lényegi kérdés itt ez: ki az, aki belekeveredik az ügybe, és miért történik mindez vele?

Az egyik legfontosabb különbség a klasszikus detektívregény és a hard boiled krimi között, hogy míg előbbiben a bűntény mikéntje áll a történet fókuszában, és kevésbé a bűnöző alakja maga, addig az utóbbi műfajváltozat esetében az igazság kiderítésének ügye személyessé válik, a bűnöző – és maga a bűn – pedig halálos ellenségé. Ezek a vonások egyrészt azt eredményezik, hogy a kemény krimi erősen filozofikus műfaj – az egzisztencialista szerzők által kedvelt, a belső moralitás parancsának engedelmessékedő muszáj-Herkulesek terepe; másrészt végtelenen realista zsáner: a társadalom kendőzetlen működése tárul fel a hard boiled regények lapjain.

És itt jön a képbe még egy, ezúttal írói küldetés: a regények szerzője több interjúban is hangsúlyozta, hogy a Budapest-sorozat megírásának egyik mozgatórugója nem más volt, mint az, hogy sikerüljön egy szélsőségesen el- és megítélt korszakot a maga hétköznapiságában rekonstruálni, érdekelhetővé tenni. A Budapest-regények lapjain meglepően sokszor letűntnek gondolt világ, az ítékezés viszont már az olvasóra marad. Gordon kalandjainak hőse éppen ezért maga a történelem. És ez a történelem az utolsó rész idejére felfalja a történeteket is: az igazság után nyomozó makacs újságírót éppúgy, mint a rendezett világba vetett hitet kiporciózó bűnügyi elbeszélést is. Ezért az utolsó két Gordon-est többször is kritizált szétesettségét, a történetek elnagyoltta vagy érdektelenné válását nem esztétikai kudarcként, hanem a műfaj hagyományait tiszteletben tartó belátásként értelmezem: a történelem végül felfalta a krimi esetében nélkülözhetetlen, lekerekíthető történeteket, ám addig, amíg ez megtörtént, az olvasók ritka lehetőséget kaptak rá, hogy szórakoztató formában helyezkedjenek bele egy rendkívüli fordulatokat és szenvedéseket kínáló korszak mindennapjaiba.

## „Tapsolj, kopasz...” Füveskönyv a kommunizmus évtizedeiből

■ KÖ

Egykori úszó-Európa-bajnokunk, *Mitró György* a margitszigeti sportuszoda meleg vizes medencéjében, mások unszolására, viccet mesélt 1950 márciusában. „Tudjátok, miért hívják az Andrássy utat most Sztálin útnak? – kérdezte. Nem tudták. – Azért – válaszolta –, mert az állatkertbe vezet...” Röhögés volt a válasz. A vicceselő kis idő múltával a hírhedt Andrássy út 60.-ban találta magát, és csak egy szocdemes vezér segítségével szabadult három hét után. Októberben behívták katonának, és ott alázták meg, ahol csak tudták. Az 1951-es berlini főiskolai világbajnokság előtt megnyert öt válogatóversenyt, de a Magyar Úszósövetség akkori főtitkára kijelentette: „Mitró, ha világrekordot úszol, akkor sem viszik ki a világbajnokságra.” Nem is vittek ki. 1950-tól 1963-ig útlevelet sem kapott. Lényegében 23 éves korában derékba tört a pályafutása – egy vicc miatt.

Ez a történet jutott eszembe a füveskönyvsorozat legújabb, rendhagyó darabja olvastán, amely a huszadik századot meghatározó (sőt napjainkban is élő) ideológiát, a kommunizmust járja körül. *Sándor Kálmán* 1948-ban megjelent *Idegen szavak marxista magyarázatokkal* című szótárában a kommunizmus címszó alatt többek között ez áll: „A munkásosztály felszabadításának, az osztály nélküli társadalom létesítésének, vagyis a kapitalista rendszernek egy magasabbal: a kommunista társadalommal való helyettesítésének, amelynek első fokát szocializmusnak nevezik.”

Erről a tanról – eszmerendszerről és gondolatvilágról –, úgy is írhatjuk, hogy a diktatúra éveiből kapunk most a korábbi füveskönyvektől eltűnt válogatást. A mosoly egyetlen pillanatra sem hervad le az arcunkról, pedig tudjuk, hogy a szavak mögött a rettenetes és a félelem évei itták be magukat az emberekbe, a magyar történelembe. Nem volt sem egyéni, sem sajtószabadság, nem volt demokratikus parlament, nem volt ellenzék, nem alkotmányos keretek között szabályozták az ország működését. És ami ebből eredően a lényeg: eleve elhallgatásokra épült a rendszer, azaz mindent a kommunista párt „objektivitása” és szemszöge határozott meg.

A fenti világ tükrö a kötet, a keretek adta lehetőségek között keresztmetszete is, sajtóból kivett idézetekkel, filmkockák szövegeivel, jelsza-

vakal, kongresszusi beszámoló jellemző mondataival, határozatokkal, plakát- és dalszövegekkel, elstutogott élcekkkel, foglyok feljegyzéseivel. Természetesen nem maradhatott ki a könyvből *Karl Marx*, *Mao Ce-tung*, *Lenin*, továbbá *Rákosi és Gerő*, *Hruscsov*, *Kádár János*, *Apró Antal*, *Kállai Gyula* vagy éppen *Solohov* egy-egy „bölcs” mondása. Utóbbi írta: „Sztálin hatvanéves lett. Jó ember. Isten éltesse még egyszer ennyi ideig.” Erre rímelt a következő vicc: Valahol a Szovjetunióban megkérdezik Móríc Mórivicovicsot, az általános iskolás kisdíákot: „Mi szeretnél lenni, ha a nagy Sztálin lenne az édesapád?” A válasz: „Árva...” A szerkesztő előszeretettel idézi *Bacsó Péter* A tanú című filmjéből, amely színporkázó paródiája a korszaknak. Ebben a filmben hangzott el például, hogy „az a gyantás, ami nem gyanús”.

Egyikünknek-másikunknak ismerősen csengetnek a „győzelmi” dalok is, amelyeket énekelünk ifjúságunkban a „mint a mókus fenn a fán” kezdetűtől a „hej, te bunkócska, te drága”-ig. Gyerekkori imádságok vésődtek úgy az emlékezetünkbe, mint ezek a mozgalmi indulók. Baráti összejöveteleken néha még ma is idézzük a füveskönyvben olvasható közhelyeket, jelzőket, fel-

felhangzik egy-egy dallamsor, ha szatirikusra fordul a beszéd. Ezeket az indulókat – sajnálatosan – előbb megtanultuk, mint a pattogó hexameterek skandalásait, egy cicerói vagy horatiusi sort. Fentebb arról írtam, hogy a kötet olvasása közben egyetlen pillanatra sem hervad le arcunkról a mosoly, mégis, ha a könyvet letesszük, végtelen szomorúság és fájdalom tör elő belőlünk, mert a szocializmus nevében elkövetett törvényteleneségek – a szavak árnyékában – milliókat nyomorítottak meg. *Kiplingnek* igaza volt, amikor azt írta: „A szavak a legerősebb kábítószerek, amelyeket az emberiség eddig feltalált.”

Végezetül álljon itt e sorok írójának kedvenc vicce a kötetből: Rákosi, hogy állítólagos népszerűségét megtudja, titkon beül egy moziba. Éppen pereg a híradó, melyben az augusztus 20-i friss kenyeret adják át neki. Behúzott nyakkal, mosolyogva látja, hogy a mozi közönsége felállva, skandálva, tapsolva mondja: „Éljen Ráko-si! Éljen Ráko-si!” Mire a mellette lévő ember rácsap Rákosi kopasz fejére, és rákiált: „Tapsolj, kopasz, mert elvisz az ÁVO!”

(Kísérlet járja be Európát... A kommunizmus füveskönyve. Lazi Könyvkiadó, Szeged, 2012. Ára: 1956 forint)



Az „imperializmus katonái” az ötvenes években a budapesti Sztálin-szobor alatt

## Arcképcsarnok Országigazgatás rendszereken át

■ SZEKERES NÓRA

A rendszerváltás-közele és utáni évek politikai elemzéséről számos mű íródott már különböző megközelítésekben, változatos tartalommal, eltérő célokkal, de *Sárközy Tamás* legújabb könyve azon összetevők szerencsés találkozásából született, amelyek a legmagasabb szintű szakmaiságot egy időben képesek garantálni egyéni hangütéssel és emberközelit, sok esetben kifejezetten szórakoztató stílussal kiegészülve. Márpedig ez ritka bravúr, de a könyvet kézbe véve megtalálható arra a válasz, hogyan lehet egy jog- és politikatörténeti szálakat vegyítő, kormányzástani ismereteket boncolgató tudományos monográfia érdekesítően lendületes stílusú.

A kötet harmincegy év tizenegy kormányának működését vizsgálja, elsődlegesen intézménycentrikus megközelítésben, ám azon jóval túlhaladva szélesíti a látókört, és a közlekedési-hírközlési infrastruktúrától kezdve a közbiztonságon, a felsőoktatáson, a munkaerő-piaci szabályozáson át a nemzetközi versenyképesség megteremtésének lehetőségeig, valamint a kormányzati marketingig számtalan területet bejár (persze messze nem teljes a felsorolás). Az elmúlt több mint három évtized megváltozott világa más államfunkciók meglétét tette szükségessé,

így a közhatalom gyakorlása összefonódott a közszolgáltatások nyújtásával, a politikai kormányzás pedig a „közintézmény-menedzselés” funkcióival egészült ki. A mű tehát az ezekhez kapcsolódó, viszonylag még gyerekcipőben járó – bár az elmúlt évtizedben egyre inkább az érdeklődés középpontjába kerülő – tudományág, a kormányzástani hazai irodalmát hivatott gazdagítani és megismertetni a szélesebb olvasóközönséggel.

A vizsgált évek kezdeti dátumának megválasztása kérdéseket vetne fel, ha a szerző rögtön a bevezető fejezetben nem világítana rá választásának miértjére. Hasonlóképpen tisztázza a könyv alapvető céljait és megírásának okait, megközelítési módját, személyes érintettségét és saját jelentőségét a felidézett történelmi szakaszban. Sárközy – és ettől igazán éltszerű és testközelit a könyv – a hetvenes évek közepétől bennfentként mozoghatott a hatalmi körökben. Mint a jogtudományok doktora és a közgazdaság-tudományi egyetem docense kormányzati szakértői tevékenységet végzett már a „szocializmus építése” idején is, 1982–86 között a gazdaságirányítási rendszer átalakítására vonatkozó munkákat végző konzultatív testület tagja, ’88 és ’90 között igazságügyminiszter-helyettes és deregulációs kormánybiztos, majd a rendszerváltás utáni évek szocialista kormányai szakértői csapatának visz-

za-visszatérő tagja. Mindezek mellett a kötet lapjain pártsemlegességet és tárgyilagosságot ígér, és érezhető erőfeszítéseket is tesz, hogy ehhez tartsa magát. Ám a mindkét kormányoldal érdemeit elismerő, illetve hibáit kritizáló hangneme nem azonos tónusú: elnéző atyai jóindulattal bírálja a szocialista kormányok mintegy „átmeneti gyengeségéből” fakadó baklövéseit, míg nemegyszer metszően éles elítélő kritikát fogalmaz meg a jobboldal úgymond alapjaiban elhibázott lépéseire.

A szerző minden fejezet végén „személyes arcképcsarnokban” az adott időszakban vele közeli kapcsolatba kerülő vezető politikusok olyan oldalát mutatja be, amelyik a nagy nyilvánosság előtt rejtve maradt. Ezekben a rövid jellemrajzokban tabukat döntögető, frappáns kis történeteket mesél, jóízűket sztorizik. Különösen eredetiek hat ez a pártállami idők főelvtársait illetően, akikről talán nem is tudtuk, hogy ők is csupán emberek.

Ezek a személyes közbevetések, szubjektív kommentárok, cinikus fricskák az egész könyvnek sajátos ízt adnak, s átsegíthetik az olvasót az elkerülhetetlenül szárazabb szövegrészekre is.

(Sárközy Tamás: *Magyarország kormányzása, 1978–2012*. Park Kiadó, Budapest, 2012. Ára: 4900 forint)